



GRADO EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS

2020-2021

TRABAJO FIN DE GRADO

**RESPUESTA DE LA BANCA A LA REGULACIÓN EN MATERIA
DE CAPITAL**

BANKING RESPONSE TO CAPITAL REGULATION

AUTOR

David Gueceb Cossío

DIRECTOR

Esteban Fernández González

Junio 2021

ABSTRACT

In the present report we analyse the evolution of the capital structure of the main Spanish financial institutions. Throughout history, economic crises have arisen that have compromised the solvency of financial institutions. Hereafter, is explained the emergence of a common regulation of financial institutions, through the Basel Accords. The Basel Accords emerge in 1988 and are evolving until today. Moreover, the influence of the Basel Accords on the main Spanish banks is reflected. Hereinafter, the strategies are analyzed that used by institutions to comply with the regulation of the Basel Accords. The conclusions are based in an empirical study of the last 10 years of each of the main Spanish banks.

RESUMEN

En este trabajo se analiza la evolución de la estructura de capital de las principales entidades financieras españolas. A lo largo de la historia han surgido crisis económicas que han comprometido la solvencia de las entidades financieras. A continuación, vamos a explicar la aparición de una normativa común para la regulación de las entidades financieras, a través de los Acuerdos de Basilea. Los Acuerdos de Basilea surgen en el año 1988 y evolucionan hasta la actualidad. Por otro lado, se plasma la influencia de los Acuerdos de Basilea en los principales bancos españoles. Posteriormente, se analizan las estrategias que utilizan las entidades para cumplir con la regulación de los Acuerdos de Basilea. Las conclusiones se basan en un estudio empírico de los 10 últimos años de cada uno de los principales bancos españoles.

Contenido

1. INTRODUCCIÓN	4
2. HISTORIA DE LA REGULACIÓN BANCARIA	6
2.1. Antecedentes históricos	6
2.2. Basilea I	7
2.2.1 Modelo Estándar.....	7
2.2.2 Modelo Interno.....	8
2.2.3 Modelo de Compromiso.....	8
2.3. Basilea II	9
2.3.1 Pilar 1: Requerimiento Mínimo de Capital	9
2.3.2 Pilar 2: Revisión supervisora.....	10
2.3.3 Pilar 3: La Disciplina de Mercado.....	10
2.4. Crisis del año 2007.....	11
2.5. Basilea III	12
2.5.1 La reforma del capital.....	13
2.5.2 Los riesgos	13
2.5.3 Los colchones de capital.....	14
2.5.4 Aparición del ratio de apalancamiento	14
2.5.5 Aumento de los requerimientos mínimos de capital	15
3. EVOLUCIÓN DEL CAPITAL DE LOS PRINCIPALES BANCOS ESPAÑOLES.....	16
3.1 Objetivo y metodología.....	16
3.2. Banco Sabadell	17
3.3. BBVA.....	19
3.4. Bankia	22
3.5. Bankinter	25
3.6. Banco Santander.....	29
3.7. CaixaBank	32
5. CONCLUSIONES	35
6. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	36

1. INTRODUCCIÓN

Las entidades financieras se han transformado de manera considerable los últimos años. Las principales entidades de crédito que componen el sistema financiero de España en la actualidad son: Las Cajas de Ahorro, Cooperativas de crédito y Bancos. Para una mejor comprensión, es necesario comentar brevemente cómo surgen las entidades financieras en España y ver su evolución hasta la actualidad.

Las Cajas de ahorro, las Cooperativas de crédito y los Bancos, desde su aparición experimentan una gran fase de expansión. Esta fase de expansión dura hasta el año 2007. En el año 2007 comienza la crisis económica española. La crisis económica española deriva principalmente del “pinchazo de la burbuja inmobiliaria”¹ y de la crisis del sector bancario.

El sector de la construcción experimenta un crecimiento altísimo entre los años 1996 y 2007. Varios factores favorecen este crecimiento del sector de la construcción, como la caída del desempleo, la reducción de los tipos de interés hipotecarios desde la integración de la peseta al euro y la competencia bancaria. Estos factores provocan un incremento de los precios de la vivienda de carácter desorbitado.

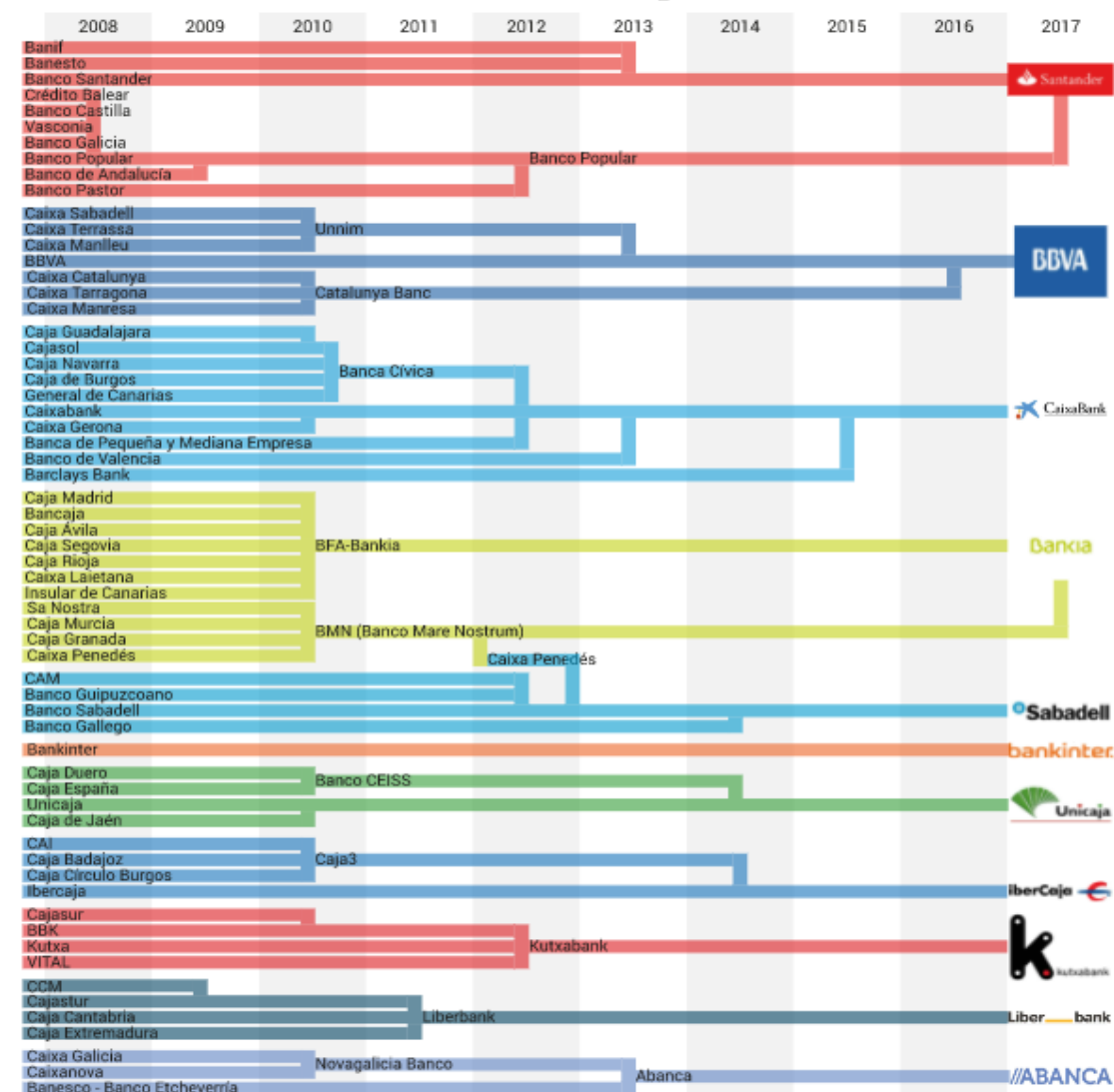
El sector bancario es otro de los grandes causantes de la crisis del año 2007. Las entidades bancarias experimentan una gran fase de crecimiento hasta el año 2007. En el año 2007 las entidades financieras se encuentran con varios problemas: excesiva liquidez de las entidades financieras en los mercados internacionales, un aumento excesivo del endeudamiento, un aumento descontrolado de los créditos bancarios, elevado riesgo del sector de la construcción y actividades vinculadas a él, y un crecimiento de oficinas innecesario.

Estos factores que se producen tanto en el sector de la construcción como en el sector bancario, provocan el estallido de la crisis económica española. Esta crisis supone una oleada de cambio radical en las entidades financieras. En la ilustración 1 podemos ver el cambio del paradigma del sector bancario entre los años 2008 y 2017.

¹ Consiste en un aumento excesivo de los bienes inmuebles sin ninguna justificación, que se genera por la especulación.

Ilustración 1: El cambio de paradigma del sector bancario español de 2008 a 2017

La concentración del sector bancario español en la última década



* Antes de 2008, otras fusiones bancarias destacadas fueron las siguientes: Banco Santander absorbió al Hispanoamericano (1991) y al Central Hispano Americano (1999); el Banco Bilbao Vizcaya absorbió a Argentaria, Banca Catalana, Banco de Alicante y Banco de Comercio, todos en 2000; y Banco Sabadell absorbió a Solbank (2001), Banco Herrero (2002), Banco Atlántico (2004) y Banco Urquijo (2006)

Fuente: El Confidencial

Como se puede apreciar en la Ilustración 1, vemos la evolución del número de Bancos y cajas de ahorro. De los 62 Bancos y Cajas de ahorro que hay en el año 2008, se reducen a tan solo 11 en apenas 10 años.

Hasta el año 2008 las cajas de ahorro aumentaron de manera considerable. A partir del año 2008, tras la mencionada crisis económica, sufren una gran reestructuración. Las cajas de ahorro pasan a ser de 45 a 13 en el año 2013. En el año 2021 las cajas de ahorro son 2. La técnica utilizada para llevar a cabo estas fusiones se conoce como SIP² o “fusión fría”.

² Es el Sistema Institucional de Protección, consiste en la unificación de las cajas, de manera que les permita compartir la liquidez como el riesgo de crédito.

Por otra parte, no sólo han evolucionado las entidades sino también su regulación. Con la finalidad de crear una normativa común para todas las entidades, que favorezca tanto la transparencia como la buena gestión de las entidades y evitar crisis futuras, en el año 1988 se crea un comité de supervisión bancaria a nivel internacional. El acuerdo alcanzado por este comité se denomina “el Acuerdo de Basilea”. Desde el año 1988, se suceden una serie de acuerdos cuya finalidad es la de proteger el sistema financiero. En esta serie de acuerdos destaca una nueva metodología para la gestión del riesgo, además de mantener unos niveles de capital, con la finalidad de garantizar la solvencia de las entidades.

Como hemos ido mencionando, tanto las entidades como su regulación, han evolucionado con el paso de los años. El objeto del trabajo es estudiar cómo han afectado las regulaciones en las entidades financieras, y cómo han ido evolucionando estas regulaciones con el paso de los años. Para ello nos centraremos en los acuerdos de Basilea y valoraremos los efectos sobre la estructura del capital de los principales bancos españoles.

2. HISTORIA DE LA REGULACIÓN BANCARIA

2.1. Antecedentes históricos

Desde la creación de las entidades financieras, el objetivo primordial ha sido salvaguardar su solvencia. A lo largo de la historia han surgido crisis económicas que han comprometido la solvencia de las entidades financieras. Por lo que es necesaria una buena gestión por parte de las entidades. Toma una gran importancia la buena gestión de los recursos propios.

Tras lo comentado anteriormente nace la necesidad de la creación de una normativa común, que sea capaz de conseguir una buena gestión de las entidades financieras. Además de evitar que la mala gestión de una entidad financiera pueda arrastrar a las demás, y se expanda en todo el sistema financiero.

En el año 1988 se crea un comité de Supervisión Bancaria a nivel internacional. Este comité está formado por Alemania, Bélgica, Canadá, Francia, Italia, Alemania, Luxemburgo, Japón, Suiza, Holanda, Suecia, Reino Unido y Estados Unidos. Nace el denominado “El Comité de Supervisión Bancaria de Basilea”. Posteriormente se adhieren a este comité más de 100 países, entre ellos España en el año 2001.

El acuerdo del comité de Basilea en 1988, supuso uno de los mayores avances en materia de capital. A continuación, se explicarán las normativas establecidas en materia de capital, en orden cronológico, desde las iniciales hasta las vigentes en la actualidad.

2.2. Basilea I

El Comité de Supervisión Bancaria de Basilea publicó en 1988 el primer Acuerdo de Capital, conocido también como Basilea I. Este acuerdo nace de la necesidad de afrontar las consecuencias de la globalización. La globalización provoca la necesidad de unificar los criterios a seguir, sobre la administración del riesgo en los bancos. En particular, la gestión del riesgo crediticio de los bancos. El comité determina, que ante un posible riesgo crediticio³, deben reservar un capital económico para que puedan hacer frente a posibles pérdidas. Para cuantificar el capital económico, el Comité establece una medida de solvencia teniendo en cuenta el tipo de activos que tiene el banco. Esta medida, se conoce como el ratio Cooke⁴.

Para poder cuantificar los activos ponderados por riesgo, se crea una escala que clasifica los activos del 0% al 100%, divididos en 5 fases⁵. Si un activo tiene un peso del 100% en la escala, significa que debe ser cubierto en su totalidad por el capital económico, y en el caso de tener un peso del 0%, muestra que ese activo no tiene necesidad de cobertura. Por ejemplo activos con un peso del 0% son la tesorería, lingotes de oro, activos de gobiernos centrales. Mientras que tengan un peso de un 100% pueden ser bonos corporativos y otros activos.

El acuerdo de Basilea I supuso grandes avances a su época, no obstante, excluyó varios aspectos muy importantes a la hora alcanzar un cálculo preciso del riesgo. Por lo que se generan nuevas propuestas que se van implantando con el paso de los años. A continuación, vamos a explicar la primera propuesta que se materializa, el modelo estándar de 1993.

2.2.1 Modelo Estándar

En el año 1993 aparece la propuesta que es denominada el Modelo Estándar. En este modelo, aparecen los primeros cálculos sobre el capital que tiene una alta probabilidad de convertirse en pérdida como consecuencia del riesgo de mercado⁶ en el que se encuentran los activos, estos cálculos son denominados "Valor de Riesgo".

Las entidades financieras pueden estar expuestas a diferentes tipos de riesgos. Con esta nueva propuesta se busca que se adecúen las cargas porcentuales en función de los riesgos a los que estén expuestos. Depende el tipo de riesgo que sea, se deberá aumentar o disminuir el capital mínimo requerido. Los riesgos a tener en cuenta son el

³ Consiste en la posibilidad de que un deudor no pueda hacer frente a sus pagos u obligaciones, de tal manera que pueda entorpecer la actividad de la entidad prestadora y ponga en peligro el capital de sus acreedores.

⁴ Ratio Cooke $\geq 8\%$ de los activos ponderados por riesgo.

⁵ Las fases son: 0%, 10%, 20%, 50% y 100%.

⁶ Consiste en el riesgo a tener pérdidas de un activo asociado a la fluctuación de su precio procedente de los factores del mercado.

riesgo de tasa de interés, el riesgo de patrimonio, el riesgo de tasa de cambio y el riesgo de los precios de los commodities⁷.

Esta propuesta sigue estando incompleta. En el año 1995 surge una nueva propuesta, denominada modelo interno. A continuación, vamos a explicar las novedades que se incluían en la siguiente propuesta.

2.2.2 Modelo Interno

En el año 1995, el comité aprecia que la mayoría de los bancos logran implementar sus modelos de medición del riesgo. Esto motiva que el comité permita a los bancos calcular el capital mínimo requerido, siempre y cuando sus modelos cumplan una serie de requisitos:

1. El cálculo del valor en Riesgo tiene que cumplir las siguientes variables:
 - El cálculo del horizonte temporal debe ser de 10 días hábiles.
 - Establecer un intervalo de confianza del 99% para la estimación de las pérdidas.
 - Actualizar la información histórica cada trimestre.
2. Reconocer los activos en categorías para compararlos entre sí. Por ejemplo, no comparar activos de renta variable con activos de renta fija.
3. El entorno de los bancos es bastante inestable, por lo que es necesario que el montante del capital económico de los bancos se corresponda al valor en riesgo más alto de los últimos 60 días hábiles.
4. En el caso que el modelo del banco no sea capaz de medir correctamente el riesgo, se aplicará una sanción al banco.

2.2.3 Modelo de Compromiso

El modelo de compromiso propone que los bancos se comprometan a calcular de forma anticipada las pérdidas esperadas. Es decir, darle autonomía a los bancos para que realicen este tipo de cálculos. Una vez realizados esos cálculos, un organismo supervisor se encargará de comprobar que estén realizados correctamente. En caso de no ser así, se sancionará al banco y se le obligará a que se actualice el monto del capital económico en función de sus pérdidas esperadas.

Durante los años 90, las entidades financieras tienen una gran cantidad de avances en la gestión del riesgo, basadas principalmente en la asignación del capital económico. Esto motiva, que en el año 1999, el comité tiene que volver a reunirse y realizar un

⁷ Corresponde a los productos o servicios de productos básicos que forman parte de los productos complejos. Como por ejemplo el petróleo, la energía, el agua...

nuevo acuerdo, que sea acorde a la evolución de las entidades financieras por entonces, denominado Basilea II.

2.3. Basilea II

Basilea I se centra sobre todo en los riesgos de mercado y los riesgos de crédito, mientras que Basilea II cambia totalmente la percepción de los riesgos de crédito, y cambia la forma de calcular el capital necesario que deben cubrir las entidades, para hacer frente a los riesgos operacionales y del mercado. Además, aumentan el tipo de requisitos necesarios para administrar estos riesgos mencionados anteriormente, y una gran variedad de medidas nuevas.

El comité de Basilea cambia el acuerdo de 1988 por uno más renovado en el año 1999, en el que introduce tres pilares fundamentales que van a ser las pautas a seguir marcadas por este nuevo acuerdo.

2.3.1 Pilar 1: Requerimiento Mínimo de Capital

El Pilar 1 tiene como objetivo fijar el requerimiento mínimo de capital de una manera mucho más ajustada a la realidad a la que se enfrentan las entidades, ajustándolas a las diferentes capacidades de cada entidad para gestionar y medir los riesgos. De tal manera, que el Pilar 1 fija los requerimientos de capital en base a los riesgos de mercado, los riesgos operacionales y los riesgos de crédito.

- Riesgo de mercado: Se refiere a la probabilidad de pérdidas no controlables por parte de las entidades, se establece la necesidad de una notable gestión por parte de las entidades, para que puedan realizar una gestión efectiva sobre el mismo. Dentro de los riesgos de mercado podemos destacar: riesgo de tipos de interés, riesgo de precio y el riesgo de tipo de cambio.
- Riesgo de crédito: Para definir el riesgo de crédito es necesario considerar dos tipos de riesgo: (MEDINA 2007)
 - Riesgo de impago: Riesgo de que el emisor de un activo no realice los pagos de intereses o principal en el momento prefijado.
 - Riesgo de crédito: Riesgo de cambios en la calidad crediticia del inversor.
- Riesgo operativo: Hace referencia a los problemas que pueden ser generados en los procesos internos, tales como errores humanos, problemas tecnológicos u otro tipo de problemas internos.

2.3.2 Pilar 2: Revisión supervisora

El Pilar 2 nace de la necesidad de la supervisión de las entidades financieras de la gestión de sus riesgos. El pilar 2 define cuatro principios básicos que explicamos a continuación: (DE CLAIRAC y ALMANSA 2001)

1. Se establece un proceso en el que los bancos deben evaluar si es suficiente el capital total en función de su riesgo. Este proceso de supervisión interno, tiene como finalidad el fortalecimiento de la gestión a nivel interno, para poder hacer frente a cualquier tipo de factor incontrolable procedente del mercado.
2. Los organismos supervisores deben controlar periódicamente la gestión de los riesgos por parte de los bancos.
3. Los bancos deberán procurar implementar sus medidas, para estar por encima de los mínimos de capital y los organismos supervisores deberán tener la certeza de que están preparados para cubrir sus riesgos.
4. Los organismos supervisores podrán intervenir si cualquier banco no tiene el capital mínimo exigido para cubrir cualquier riesgo, y exigir cualquier medida correctora para que el capital se mantenga al nivel que le corresponde.

2.3.3 Pilar 3: La Disciplina de Mercado

El Pilar 3 busca la transparencia de las entidades financieras en materia de información. Basilea II insta una serie de requisitos para facilitar la evaluación de los diferentes bancos. Los bancos deben ofrecer información de los criterios que van a utilizar para el cálculo del capital mínimo y los riesgos a los que están sujetos.

“Para cada ámbito de riesgo los bancos deberán describir sus objetivos y políticas de gestión del riesgo incluyendo: sus estrategias y procesos; la estructura y organización de la unidad encargada de la gestión del riesgo; el alcance y la naturaleza de los sistemas de transferencia de información y/o medición del riesgo; las políticas de cobertura y/o protección frente al riesgo y las estrategias y procesos para vigilar la eficacia continua de dichas coberturas / protecciones” (COMITÉ DE SUPERVISIÓN BANCARIA DE BASILEA 2004)

El acuerdo de Basilea exige que se publique detalladamente información sobre los siguientes aspectos:

- Capital: Debe informarse de manera detallada, el tipo de sociedad, si pertenece a un grupo de sociedades o no, la estructura de capital de la sociedad y las aportaciones al capital económico. Una vez detallada esta información, se debe indicar el método que se lleva a cabo para la medición del capital económico.

- Control e inspección de los tipos de riesgo a los que esté sujetos.
- Riesgo de mercado. Aquellos riesgos que no son controlables por la entidad, que hacen referencia al entorno en el que se encuentra, como por ejemplo: El tipo de cambio, la tasa de interés, el valor de los commodities...
- Riesgo operativo. Consiste en aquellos errores que se producen en los procesos internos de la entidad, como comentamos anteriormente, el factor humano.
- Riesgo de crédito. Es importante conocer los deudores que tiene el banco y la clasificación que se lleve a cabo, en función del tipo de deudor, es decir, dependiendo de su capacidad para hacer frente a sus deudas en el período de tiempo acordado, el sector en el que se encuentre y la capacidad de cobro frente a sus acreedores.
- Se deben conocer las posiciones que tiene el banco en los mercados financieros. Además del método que se lleva a cabo para su valoración actual, y cómo lo contabiliza en caso de beneficio o pérdidas.
- Riesgo de tipo de interés.

A continuación vamos a comentar la crisis del año 2007. La crisis del año 2007 deja al descubierto las carencias del acuerdo de Basilea II, e implica una nueva reforma que desemboca en el acuerdo Basilea III (que perdura hasta la actualidad).

2.4. Crisis del año 2007

La crisis del año 2007, tiene su origen principalmente en el mercado hipotecario de EEUU. Durante los años que comprenden entre el año 2000 y 2006, se produce una gran expansión del sector inmobiliario. Los bancos conceden una gran cantidad de hipotecas, de las cuales, una gran parte (se estima que en torno a una quinta parte), se conceden a familias con unas rentas muy bajas, que apenas son capaces de afrontar los pagos, en el momento que los tipos de interés son bajos. En el momento que aumentan los tipos de interés, aumenta proporcionalmente el importe de las cuotas a las que se tienen que hacer frente y comienzan a aparecer los primeros impagos. Estos impagos afectan directamente a los bancos.

Los bancos, una vez conceden las hipotecas, venden los títulos hipotecarios en mercados financieros. Esta operativa de los bancos les asegura no solo percibir los intereses del préstamo hipotecario, sino que además obtienen beneficios negociando en los mercados los títulos hipotecarios. Esto motiva que la crisis se extienda rápidamente.

Al producirse los impagos mencionados, comienza un efecto en cadena que provoca que la crisis se extienda a gran velocidad.

Nace el término de las hipotecas Subprime⁸. Son aquellas hipotecas que se conceden a partir de rentas bajas y con escasa capacidad de pago, que ante un aumento de los tipos de interés, les resulta muy complicado hacer frente a sus obligaciones de pago.

Los bancos estadounidenses colocan en el mercados millones de títulos Subprime, que son adquiridos por inversores no solo americanos, sino de todo el mundo.

Debido a esa negociación de títulos en el mercado, la crisis hipotecaria se extiende a una gran velocidad y desemboca en una crisis financiera. Los impagos generan grandes pérdidas a los bancos y a los fondos de inversión que adquieren esos títulos.

La primera respuesta de los fondos de inversión ante los primeros impagos, es retirar sus inversiones del mercado. Lo que produce una gran crisis de liquidez para vender esos títulos, dado que el valor que tienen estos títulos son meramente especulativos en el mercado.

La disminución de la liquidez provoca que los bancos endurezcan sus criterios a la hora de ofrecer financiación. Este endurecimiento de los criterios afecta directamente a las empresas y consumidores que necesitan recursos para ejercer su actividad. Esto provoca que el gasto se reduzca considerablemente. Lo que convierte esta crisis financiera en una crisis económica a nivel global.

Esta situación provoca la necesidad de una nueva reforma, que sea capaz de anteponerse a una situación como la mencionada. Dicha reforma que vamos a mencionar a continuación es el acuerdo de Basilea III.

2.5. Basilea III

La crisis económica de 2007 deja en evidencia que los niveles de capital en los bancos son insuficientes. Gran cantidad de bancos de todo el mundo tienen el capital de calidad muy deteriorado, lo que provoca que el sistema bancario esté excesivamente apalancado. Nace un gran problema de liquidez, ya que no es posible a las entidades refinanciarse en los mercados a corto plazo. Esto supone un aumento en los efectos negativos en la economía y la estabilidad financiera.

Para poder hacer frente a los inconvenientes generados por la crisis, el comité de supervisión bancaria de Basilea implanta una serie de medidas en materia de capital y de liquidez, con el objetivo de asegurar la solvencia de los bancos. A este conjunto de reformas se le conoce como Basilea III.

Las principales medidas que se implantan en el Basilea III son: (RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA 2010)

- Aumento calidad del capital.

⁸ Coloquialmente llamados, títulos basura.

- Mejora de la captura de los riesgos en determinadas exposiciones.
- Aumento del nivel de los requerimientos de capital.
- Constitución colchones de capital.
- Introducción ratio de apalancamiento.
- Mejora gestión del riesgo, del proceso supervisor y la disciplina del mercado.
- Introducción de un estándar de liquidez.

Con las medidas mencionadas, el Comité de Basilea no sólo busca asegurar la solvencia de los bancos, sino la seguridad del sistema financiero en su conjunto.

2.5.1 La reforma del capital

En la reforma del capital del Basilea III el primer elemento a destacar es el aumento de la calidad del capital. Con el objetivo de mejorar la capacidad de las entidades financieras para hacer frente a las pérdidas.

El capital regulatorio consta de dos niveles de capital:

- Tier 1. Consiste en el capital que se considera de mayor calidad.
- Tier 2. Consiste en el capital que se considera de menor calidad.

“El Tier 1 va a estar formado por los instrumentos que son capaces de absorber pérdidas cuando la entidad está en funcionamiento, mientras que los elementos de Tier 2 absorberán pérdidas solo cuando la entidad no sea viable.” (RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA 2010)

2.5.2 Los riesgos

La crisis de 2007 deja en evidencia que el riesgo de las entidades no estaba bien ajustado tal y como se propone en el Basilea II. Por lo que el capital mínimo requerido para esos riesgos era inferior al necesario. Esto motiva que el comité de Basilea III acuerde una serie de medidas para evaluar correctamente la gestión de los riesgos.

El comité implementa requerimientos de capital para los riesgos de impago y para el valor del riesgo estresado. También implementa los requerimientos de capital procedentes de una bajada de la calidad de una cartera.

Otro punto de relevancia consiste en incluir un aumento de capital en las retitulaciones⁹, ya que se ven claramente afectadas en la crisis de 2007. Se exige que se lleve a cabo por las entidades un análisis más riguroso, independientemente de su calificación externa. Además, se endurecen las medidas de requerimientos de capital para la medición del riesgo contraparte. En Basilea II únicamente se mide el riesgo de impago de la entidad contraparte, sin tener en cuenta el riesgo de que baje la calidad crediticia de la cartera. Debido a esto, se fortalecen los criterios para la medición del riesgo contraparte. (RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA 2010)

En definitiva, el comité revisa y modifica (en lo referente al riesgo) el tratamiento de capital a las titulaciones, la cartera de negociación y a los ratings (calificaciones externas)

2.5.3 Los colchones de capital

El Comité crea nuevas medidas con el fin de paliar y hacer frente a las posibles crisis futuras, de manera que se pueda proporcionar una mayor estabilidad en el futuro. El comité procura que las entidades creen unos colchones de capital que puedan utilizarse, en los supuestos en los que se produzcan pérdidas, con el fin de asegurar la solvencia de los bancos y del sistema financiero en general.

El comité establece la creación de dos tipos de colchones de capital:

- El colchón de conservación de capital, cuyo objetivo principal es hacer frente a las posibles pérdidas que puedan surgir y reforzar los requerimientos mínimos de capital. Esta capital debe estar compuesto por Common Equity. El comité puede realizar las restricciones que consideren oportunas en la distribución de resultados, hasta que cumplan el capital mínimo requerido e instaurado para los Common Equity. (RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA 2010)
- El colchón de capital anti cíclico. Este colchón se crea únicamente cuándo aumente el crédito de las entidades de manera desmesurada en un determinado ámbito. Lo más habitual es que el importe de este colchón sea cero. Cuando sea necesario crearlo, se utiliza como un complemento del colchón de conservación de capital. (RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA 2010)

2.5.4 Aparición del ratio de apalancamiento

Una de las principales novedades que crea el comité en Basilea III, es la aparición del ratio de apalancamiento. La finalidad principal del ratio de apalancamiento es limitar el excesivo apalancamiento por parte de las entidades financieras y fortalecer el sistema

⁹ Se entiende por retitulización una titulización en la que al menos una de las exposiciones subyacentes de la misma es, a su vez, una titulización. (RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA 2010)

bancario. Este ratio se considera una herramienta que complementa al ratio de solvencia. El ratio de apalancamiento, se considera una medida que reduce el impacto negativo que se pueda generar de una mala valoración del riesgo.

Para el cálculo del ratio de apalancamiento, se utiliza como numerador el capital Tier 1 y como denominador se utiliza un valor de exposición que se compone de las partidas fuera de balance en relación a los riesgos, las partidas de balance y los derivados. (RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA 2010)

2.5.5 Aumento de los requerimientos mínimos de capital

El Comité acuerda aumentar los requerimientos mínimos de capital, con el objetivo de asegurar la solvencia de los bancos y del sistema financiero.

Para fijar este aumento el comité realizó varios estudios:

- El primer estudio consistía en el cálculo del impacto que puedan tener estas medidas en entidades financieras, respecto al capital y los riesgos.
- El segundo estudio consistía en el cálculo de los requerimientos mínimos de capital, los colchones de capital y del ratio de apalancamiento.
- El tercer estudio se centra los efectos que provocaría este aumento en el medio plazo, respecto a la solvencia y la liquidez.
- El cuarto estudio se centra en los efectos que provocaría este aumento en el largo plazo, respecto a la solvencia y liquidez.

La conclusión que se obtienen de estos estudios, es que hay un margen amplio para el endurecimiento de los requerimientos mínimos de capital, sin comprometer la solvencia de las entidades financieras.

Para calcular como se debe calibrar el capital mínimo se utilizan los siguientes porcentajes que aparecen a continuación.

Ilustración 2: Calibrado del marco de Capital

	COMMON EQUITY (DESPUÉS DE DEDUCCIONES)	TIER 1	CAPITAL REGULATORIO
Requerimiento mínimo	4,5	6	8
Colchón de conservación	2,5		
Requerimiento mínimo más colchón de conservación	7	8,5	10,5
Rango del colchón anticíclico (a)	0-2,5		

Fuente: RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA, Elena. Las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital. Estabilidad financiera. Nº 19 (noviembre 2010), p. 9-19, 2010.

Este aumento del calibrado del marco del capital, asegura una mayor solvencia de las entidades y del sistema financiero.

3. EVOLUCIÓN DEL CAPITAL DE LOS PRINCIPALES BANCOS ESPAÑOLES

3.1 Objetivo y metodología

El objetivo del trabajo es describir la evolución del capital de los principales bancos españoles. Concretamente vamos a analizar los siguientes Bancos: Banco Santander, Bankia, Bankinter, BBVA, Caixabank y Banco Sabadell. El objeto del estudio está centrado en la evolución desde el año 2010 hasta el 2019 (ambos inclusive), con la finalidad de ver los efectos del acuerdo de Basilea III.

A continuación, se va a analizar la evolución de los diferentes niveles de capital de las entidades financieras. Tal y cómo se tratan en los acuerdos de Basilea, para un correcto funcionamiento y saneamiento de las entidades. Previamente, es necesario detallar los capitales a estudiar, además de comentar cómo se constituyen, para una correcta interpretación del análisis.

- Common Equity (en adelante, CET 1): Es el capital de mayor calidad. El CET 1 está formado principalmente de las acciones ordinarias y de las reservas (Beneficios retenidos). El CET 1 tiene la finalidad de hacer frente a las posibles pérdidas que se puedan producir, cuándo la entidad es aún solvente. La inclusión del CET 1 es considerado la pieza angular de la reforma del capital del Basilea III.
- TIER 1: También conocido como capital de primer nivel. Está formado por aquellos instrumentos financieros que son capaces de absorber pérdidas cuando la entidad está en funcionamiento. Se compone del CET 1 y del capital adicional de nivel 1 (compuesto por instrumentos híbridos).
- TIER 2: Es considerado el capital de menor calidad. Está formado principalmente por instrumentos híbridos y deuda subordinada. El TIER 2 está compuesto de los instrumentos que debe absorber la entidad, cuándo no sea viable.
- Capital total: Está compuesto de TIER 1 y TIER 2.
- Activos ponderados por riesgo (en adelante ARPs): Consiste en la estimación que realizan las entidades financieras para valorar la calidad de los riesgos.
- Exposición total del ratio de apalancamiento: Se compone de la suma de los ARPs y los ARPs sin la aplicación de disposiciones transitorias.

A partir de los anteriores datos, se pueden obtener los siguientes ratios:

- $\text{Ratio CET 1} = (\text{CET 1} / \text{ARPs}) * 100$
- $\text{Ratio TIER 1} = (\text{TIER 1} / \text{ARPs}) * 100$
- $\text{Ratio TIER 2} = (\text{TIER 2} / \text{ARPs}) * 100$
- $\text{Ratio Capital total} = (\text{Capital Total} / \text{ARPs}) * 100$

- $\text{Ratio de apalancamiento} = (\text{TIER 1} / \text{Expo tot ratio apalancamiento}) * 100$

Las muestras que se van a mostrar a continuación, están obtenidas de la memoria de las entidades y de los informes de relevancia prudencial de cada año.

3.2. Banco Sabadell

A continuación se muestra la Tabla 1, en la que aparece la evolución de los conceptos explicados anteriormente desde el año 2010 al año 2019 (ambos inclusive).

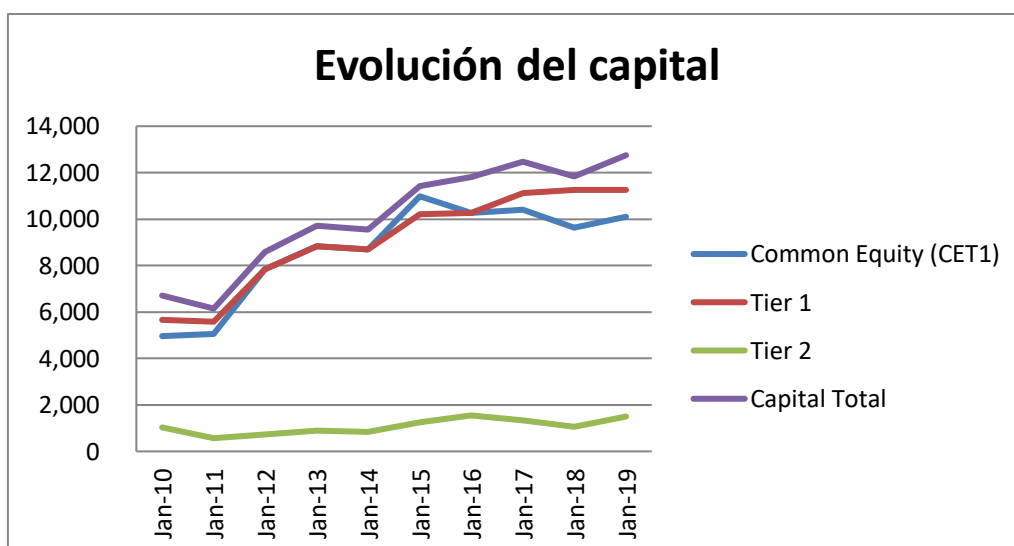
Tabla 1: Ratios Banco Sabadell

Millones de euros	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19
Common Equity (CET1)	4.963	5.061	7.850	8.834	8.703	10.981	10.270	10.414	9.628	10.104
Tier 1	5.662	5.582	7.845	8.834	8.703	10.199	10.271	11.110	11.257	11.257
Tier 2	1.041	567	731	885	838	1.243	1.548	1.347	1.052	1.492
Capital Total	6.704	6.149	8.576	9.720	9.541	11.435	11.819	12.458	11.834	12.750
Activos ponderados por riesgo	60.525	56.167	75.314	80.189	74.417	87.185	86.019	77.504	80.335	81.180
Expo tot Ratio Apalancamiento					166.861	210.370	217.090	223.444	221.804	224.713
Ratio CET1	8,20%	9,01%	10,42%	11,01%	11,69%	12,59%	11,93%	13,44%	11,99%	12,45%
Ratio Tier1	9,36%	9,94%	10,42%	11,01%	11,69%	11,69%	11,94%	14,34%	13,42%	13,87%
Ratio Tier2	1,72%	1,01%	0,97%	1,10%	1,12%	1,42%	1,79%	1,73%	1,30%	1,83%
Ratio de Capital Total	11,07%	10,94%	11,38%	12,12%	12,82%	13,11%	13,73%	16,07%	14,73%	15,71%
Ratio de Apalancamiento					5,22%	4,85%	4,73%	4,97%	4,86%	5,01%

Fuente: Elaboración propia a partir de IRP y Memoria de Banco Sabadell

Para proceder a una correcta interpretación de los datos, a partir de la Tabla 1, se han realizado los siguientes gráficos.

Gráfico 1: Evolución del capital

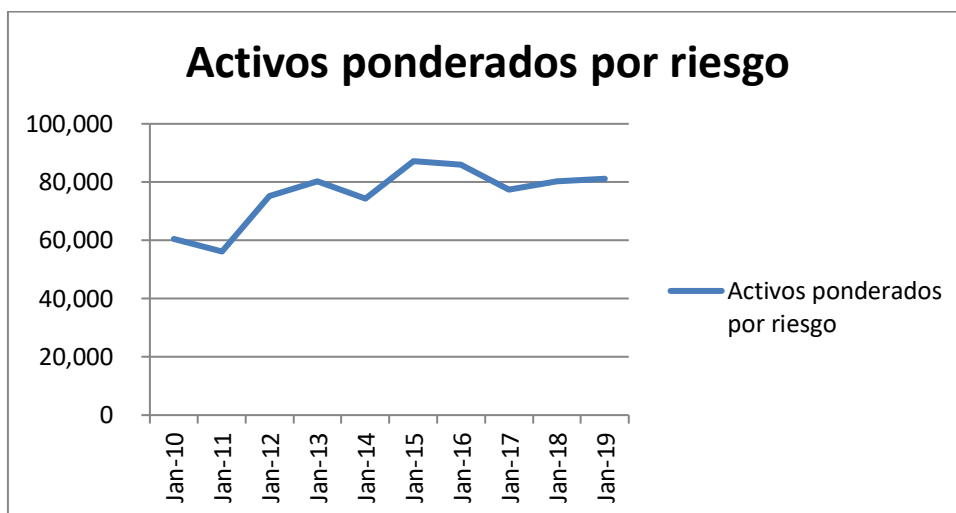


Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 1 se muestran los siguientes valores: CET1, Tier 1, Tier 2 y Capital total.

A continuación, en el Gráfico 2 se muestra la evolución de los activos ponderados por riesgo.

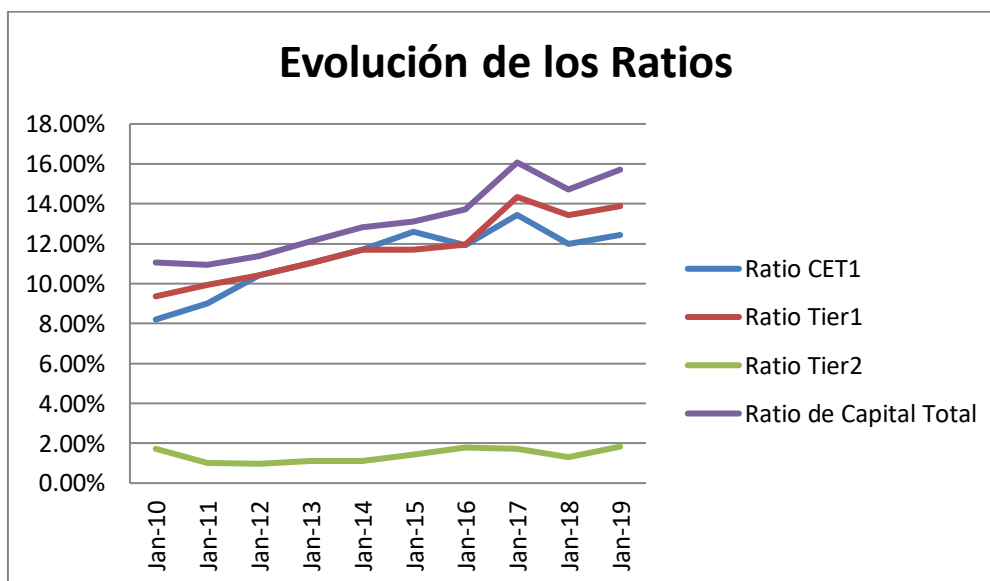
Gráfico 2: Activos ponderados por riesgo



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 3 aparece la evolución de los ratios de capital.

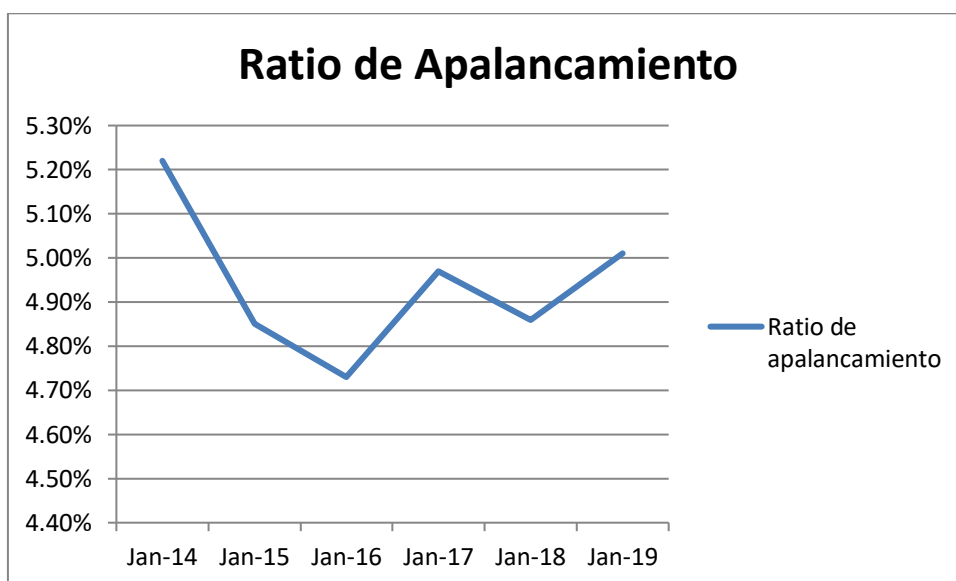
Gráfico 3: Evolución de los ratios de capital



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 4 aparece la evolución del ratio de apalancamiento.

Gráfico 4: Ratio de Apalancamiento



Fuente: Elaboración propia

De los datos obtenidos del Banco Sabadell, se puede decir que las medidas implantadas en el acuerdo del Basilea III, han surtido efecto. Desde el año 2010, tanto los niveles de capital, como los ratios de capital han aumentado progresivamente. Los activos ponderados por riesgo también han aumentado, aunque no de forma proporcional, dado que un aumento proporcional en los activos ponderados por riesgo, hubiese supuesto que los ratios de capital se hubieran mantenido al mismo nivel que en el año 2010. En cuanto al ratio de apalancamiento, es menor que en el año 2014, aunque está por encima del mínimo del 3% obligatorio.

En conclusión, el banco Sabadell cumple con los requisitos marcados en el acuerdo de Basilea III, debido al correcto incremento de los ratios de capital, provocados por el crecimiento de los activos ponderados por riesgo proporcionalmente menor a los capitales y un ratio de apalancamiento por encima del mínimo exigido.

3.3. BBVA

A continuación se muestra la Tabla 2, en la que aparece la evolución de los conceptos explicados anteriormente desde el año 2010 al año 2019 (ambos inclusive).

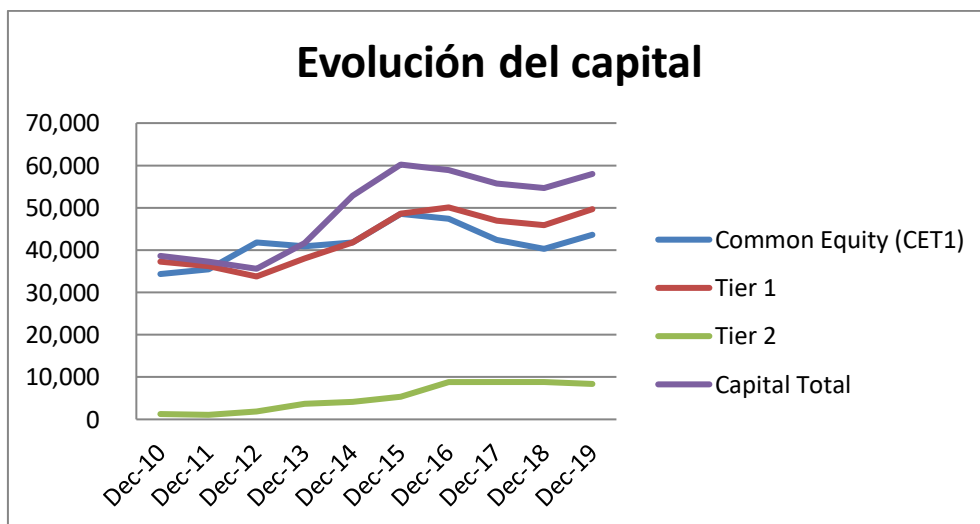
Tabla 2: Ratios de BBVA

Millones de euros	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19
Common Equity (CET1)	34.341	35.507	41.862	40.826	41.832	48.554	47.370	42.341	40.313	43.653
Tier 1	37.337	36.148	33.758	37.994	41.832	48.554	50.083	46.980	45.947	49.701
Tier 2	1.291	1.070	1.825	3.729	4.205	5.302	8.810	8.798	8.756	8.304
Capital Total	38.628	37.218	35.583	41.672	52.818	60.200	58.893	55.778	54.703	58.005
Activos ponderados por riesgo	342.075	338.972	329.416	323.774	350.608	401.285	388.951	362.875	348.264	364.448
Expo tot Ratio Apalancamiento					671.081	766.589	747.216	709.480	705.299	731.087
Ratio CET1	10,03%	10,40%	12,70%	12,60%	11,90%	12,10%	12,18%	11,67%	11,58%	11,98%
Ratio Tier1	10,91%	10,60%	10,25%	11,72%	11,90%	12,10%	12,88%	12,95%	13,19%	13,64%
Ratio Tier2	0,37%	0,31%	0,55%	1,15%	1,19%	1,32%	2,26%	2,42%	2,51%	2,27%
Ratio de capital Total	11,29%	10,97%	10,80%	12,87%	15,10%	15,00%	15,14%	15,37%	15,71%	15,92%
Ratio de apalancamiento					6,23%	6,33%	6,70%	6,62%	6,51%	6,80%

Fuente: Elaboración propia a partir de IRP y Memoria de BBVA

Para proceder a una correcta interpretación de los datos, a partir de la Tabla 1, se han realizado los siguientes gráficos.

Gráfico 5: Evolución del capital

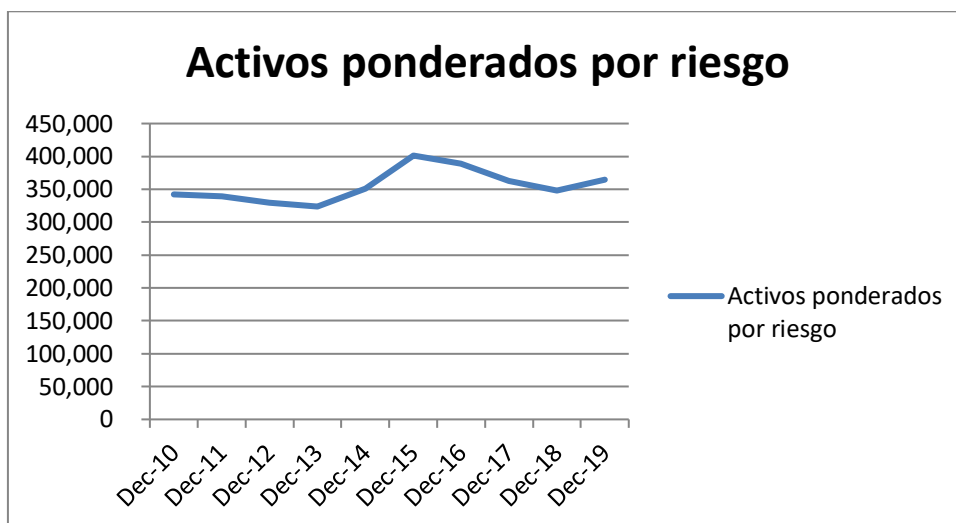


Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 5 se muestran los siguientes valores: CET1, Tier 1, Tier 2 y Capital total.

A continuación, en el Gráfico 6 se muestra la evolución de los activos ponderados por riesgo.

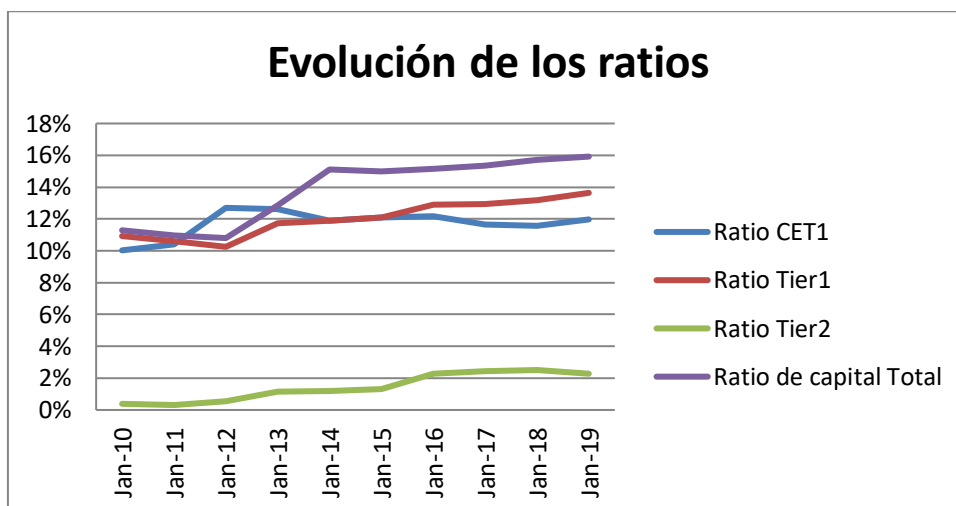
Gráfico 6: Activos ponderados por riesgo



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 7 aparece la evolución de los ratios de capital.

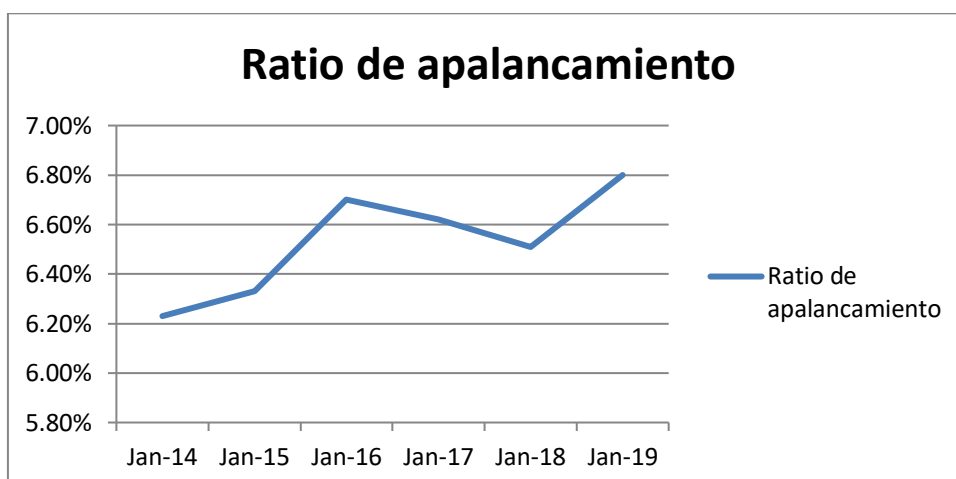
Gráfico 7: Evolución de los ratios



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 8 aparece la evolución del ratio de apalancamiento.

Gráfico 8: Ratio de apalancamiento



Fuente: Elaboración propia

Las medidas implantadas en el acuerdo de Basilea III, se ven reflejadas en la evolución de los capitales del BBVA. Tanto el CET 1, la Tier 1, Tier 2 y el Capital Total han aumentado desde el año 2010, mientras que los activos ponderados por riesgo también han aumentado, pero en una menor proporción. Dado que los activos ponderados por riesgo, han sufrido un aumento proporcionalmente menor que los capitales mencionados anteriormente, provoca un claro aumento en los ratios de capital. En el acuerdo de Basilea III se persigue que aumenten los capitales de calidad con el fin de que los bancos puedan hacer frente a las pérdidas, tanto cuando el banco sea viable o incluso en momento de que no lo sea. Estos ratios cumplen con las exigencias mínimas que hay sobre ellos. Por otra parte, el ratio de apalancamiento también ha aumentado aunque en una proporción menor que el resto de ratios, no obstante, es un ratio que está por encima del 3% mínimo exigido.

En conclusión, el banco BBVA ha cumplido con las exigencias del acuerdo de Basilea tanto a nivel de capital como en los activos ponderados por riesgo. Además no sólo las ha cumplido, sino que sus ratios cumplen lo pedido por encima del mínimo exigido.

3.4. Bankia

A continuación se muestra la Tabla 3, en la que aparece la evolución de los conceptos explicados anteriormente desde el año 2010 al año 2019 (ambos inclusive).

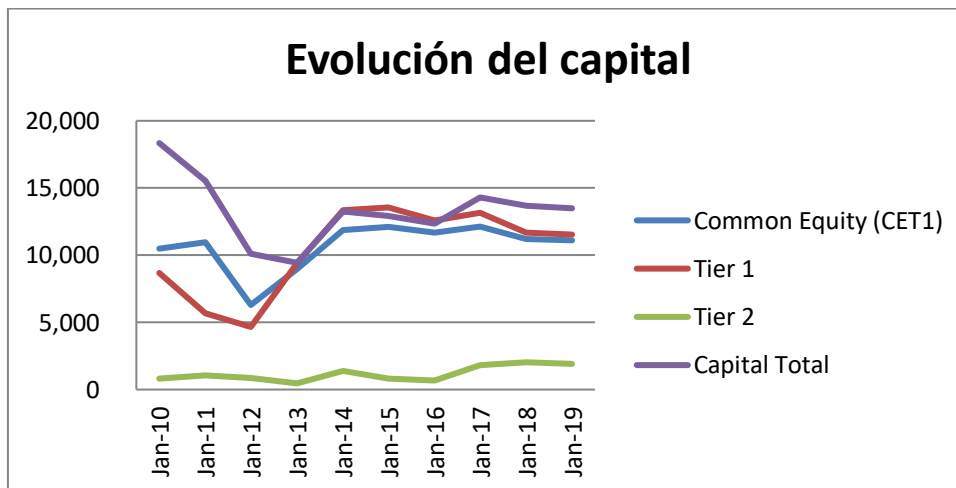
Tabla 3: Ratios Bankia

Millones de euros	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19
Common Equity (CET1)	10.473	10.958	6.293	8.976	11.878	12.123	11.653	12.128	11.184	11.113
Tier 1	8.688	5.674	4.659	9.387	13.340	13.550	12.564	13.175	11.654	11.553
Tier 2	819	1.075	855	458	1.385	804	677	1.816	2.028	1.925
Capital Total	18.342	15.556	10.097	9.434	13.264	12.927	12.330	14.276	13.681	13.478
Activos ponderados por riesgo	184.583	162.774	161.884	105.503	91.668					
Expo tot Ratio Apalancamiento						208.028	193.428	217.541	209.576	212.454
Ratio CET1	5,67%	6,73%	3,88%	8,50%	12,95%	15,57%	14,87%	13,93%	13,43%	14,19%
Ratio Tier1	4,70%	3,48%	2,87%	8,89%	14,55%	16,28%	16,03%	15,13%	13,99%	14,75%
Ratio Tier2	0,44%	0,66%	0,52%	0,43%	1,51%	0,96%	0,96%	2,08%	2,43%	2,45%
Ratio de capital Total	9,93%	9,55%	6,23%	8,94%	14,46%	15,53%	15,73%	16,39%	16,43%	17,20%
Ratio de apalancamiento						6,51%	6,49%	6,05%	5,56%	5,44%

Fuente: Elaboración propia a partir de IRP y Memoria de Bankia

Para proceder a una correcta interpretación de los datos, a partir de la Tabla 3, se han realizado los siguientes gráficos.

Gráfico 9: Evolución del capital

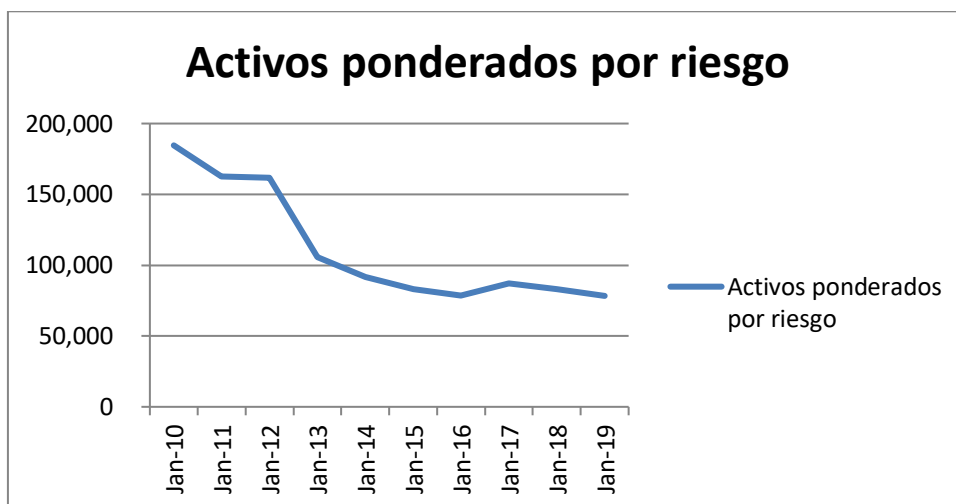


Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 9 se muestran los siguientes valores: CET1, Tier 1, Tier 2 y Capital total.

A continuación, en el Gráfico 10 se muestra la evolución de los activos ponderados por riesgo.

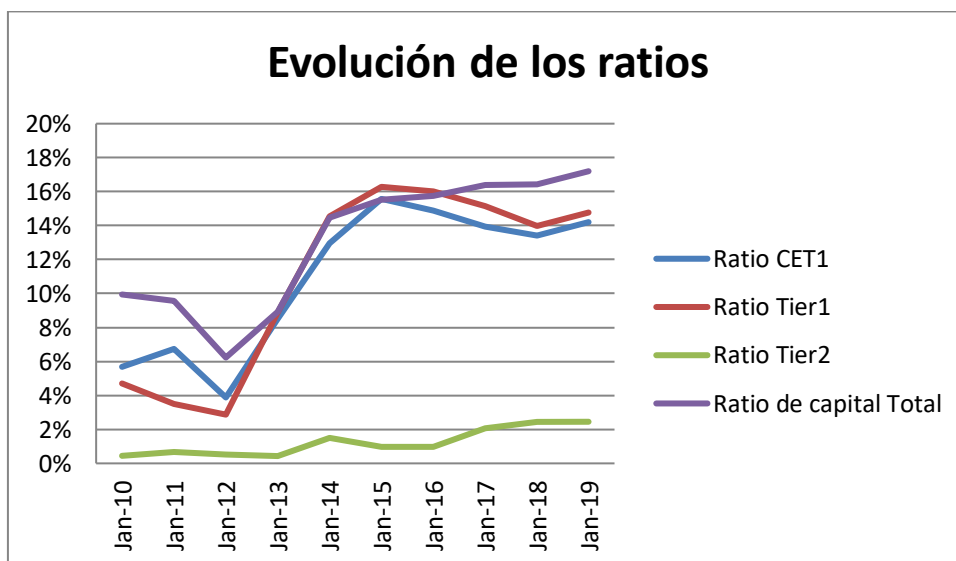
Gráfico 10: Activos ponderados por riesgo



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 11 aparece la evolución de los ratios de capital.

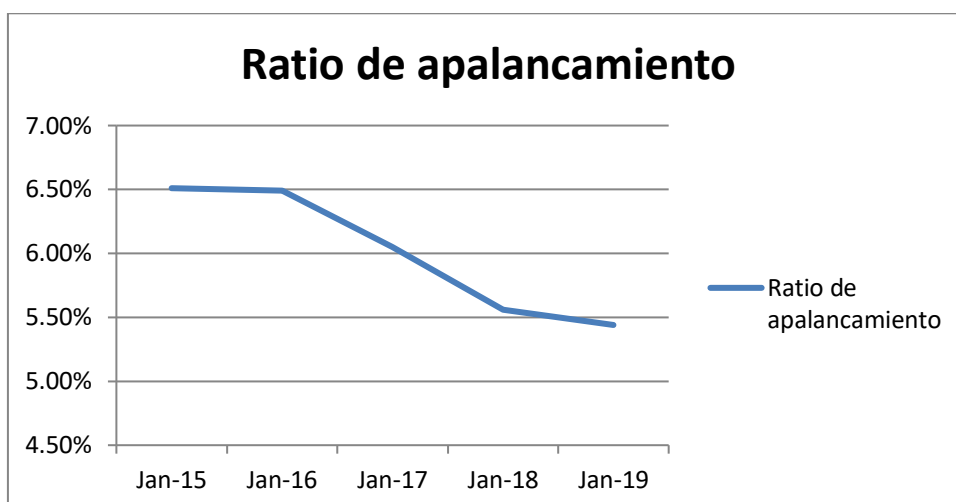
Gráfico 11: Evolución de los ratios



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 12 aparece la evolución del ratio de apalancamiento.

Gráfico 12: Ratio de apalancamiento



Fuente: Elaboración propia

Bankia es una entidad “joven”. Bankia se crea en el año 2010, por lo que el caso de Bankia es diferente a los anteriores. Respecto a la evolución de los capitales, el CET 1 apenas han crecido durante los diez últimos años, en el caso del capital Tier 1 nos encontramos un caso similar, el capital Tier 2 si que ha evolucionado por encima de un 50%, y finalmente en el caso del capital total ha decrecido. Al igual que en los casos anteriores, si que los ratios de capital han crecido respecto al año 2010. El modelo a seguir utilizado por Bankia, no ha consistido en aumentar los niveles de capital, la clave ha estado en la reducción de sus activos ponderados por riesgo. Los activos ponderados por riesgo se han reducido en el año 2019, respecto al año 2010, en aproximadamente 106.268 millones de euros. Como hemos explicado en la introducción, para la obtención de los ratios de capital, en todos excepto el ratio de apalancamiento, el denominador es los activos ponderados por riesgo, por lo que al reducir de manera clara los activos ponderados por riesgo, no le ha sido necesario a Bankia aumentar sus niveles de capital para conseguir un crecimiento sostenido de sus ratios de capital. Finalmente respecto al ratio de apalancamiento, si puede decir que ha reducido desde el año 2015 hasta el año 2019, no obstante, el ratio en el año 2019 consta de un 5,44%.

En conclusión, Los efectos del acuerdo del Basilea III se ven reflejados en Bankia dado que ha conseguido aumentar los ratios de capital de calidad de la entidad con el paso de los años. Bankia ha conseguido aumentar sus ratios de capital reduciendo su exposición al riesgo. El ratio de apalancamiento aunque se haya reducido durante los últimos años, aún está por encima del 3% exigido por los acuerdos de Basilea III.

3.5. Bankinter

A continuación se muestra la Tabla 4, en la que aparece la evolución de los conceptos explicados anteriormente desde el año 2010 al año 2019 (ambos inclusive).

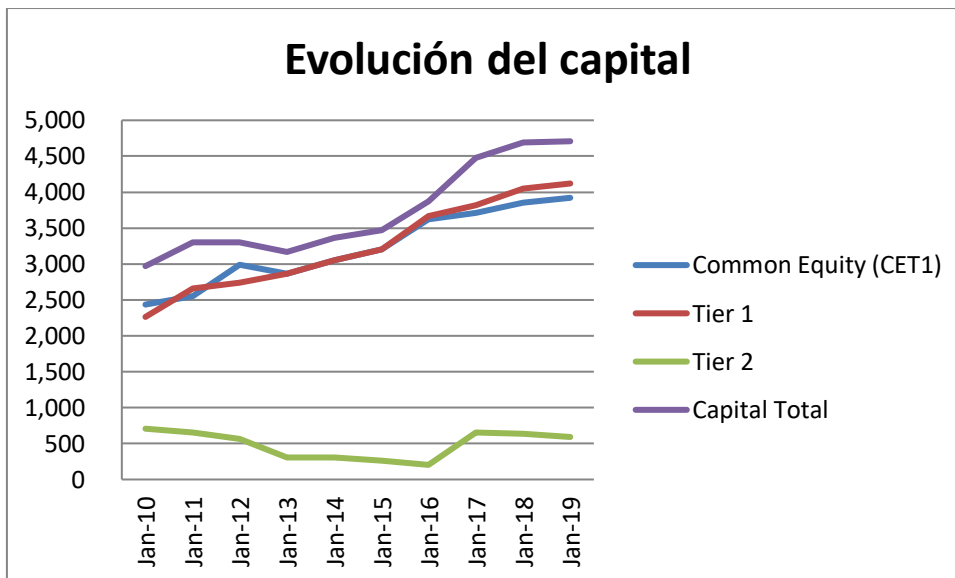
Tabla 4: Ratios Bankinter

Millones de euros	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19
Common Equity (CET1)	2.435	2.554	2.991	2.864	3.050	3.206	3.622	3.708	3.852	3.921
Tier 1	2.263	2.663	2.737	2.864	3.050	3.206	3.667	3.819	4.051	4.120
Tier 2	707	656	566	303	309	260	203	655	636	587
Capital Total	2.970	3.302	3.304	3.168	3.359	3.467	3.870	4.474	4.688	4.708
Activos ponderados por riesgo	30.963	28.454	25.424	23.789	25.703	27.238	30.763	31.341	32.801	33.770
Expo tot Ratio Apalancamiento					55.164	58.126	68.351	72.754	79.037	86.672
Ratio CET1	7,86%	8,97%	11,76%	12,04%	11,87%	11,77%	11,77%	11,83%	11,75%	11,61%
Ratio Tier1	7,31%	9,36%	10,77%	12,04%	11,87%	11,77%	11,92%	12,19%	12,35%	12,20%
Ratio Tier2	2,28%	2,31%	2,23%	1,28%	1,20%	0,95%	0,65%	2,08%	1,93%	1,73%
Ratio de capital Total	9,59%	11,67%	13,00%	13,31%	13,06%	12,72%	12,58%	14,28%	14,29%	13,94%
Ratio de apalancamiento					5,53%	5,52%	5,37%	5,25%	5,13%	4,75%

Fuente: Elaboración propia a partir de IRP y Memoria de Bankinter

Para proceder a una correcta interpretación de los datos, a partir de la Tabla 4, se han realizado los siguientes gráficos.

Gráfico 13: Evolución del capital

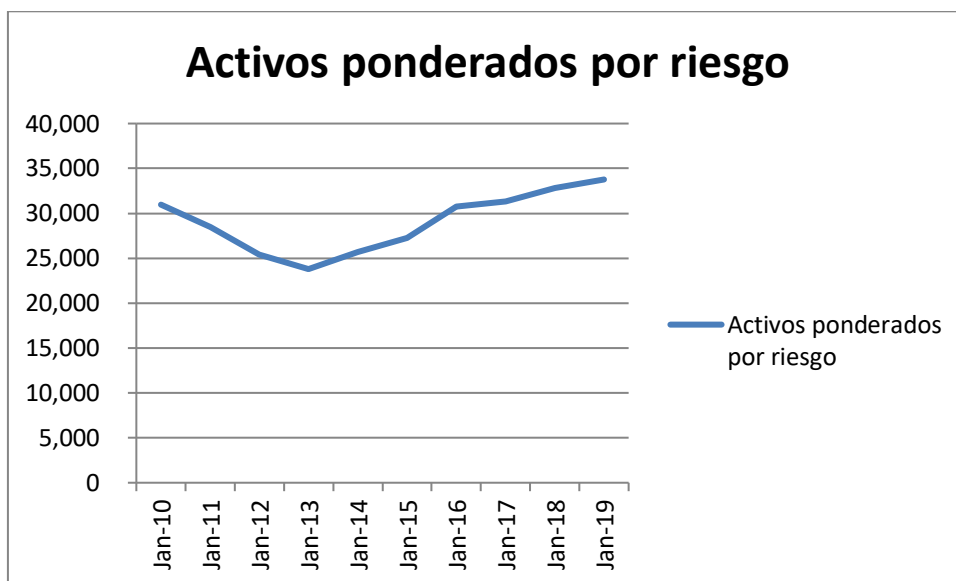


Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 13 se muestran los siguientes valores: CET1, Tier 1, Tier 2 y Capital total.

A continuación, en el Gráfico 14 se muestra la evolución de los activos ponderados por riesgo.

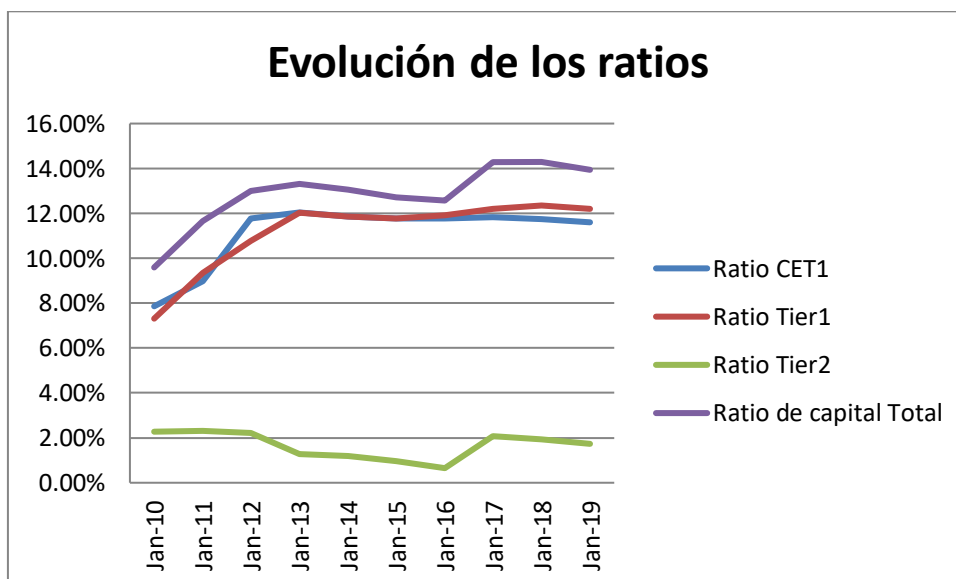
Gráfico 14: Activos ponderados por riesgo



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 15 aparece la evolución de los ratios de capital.

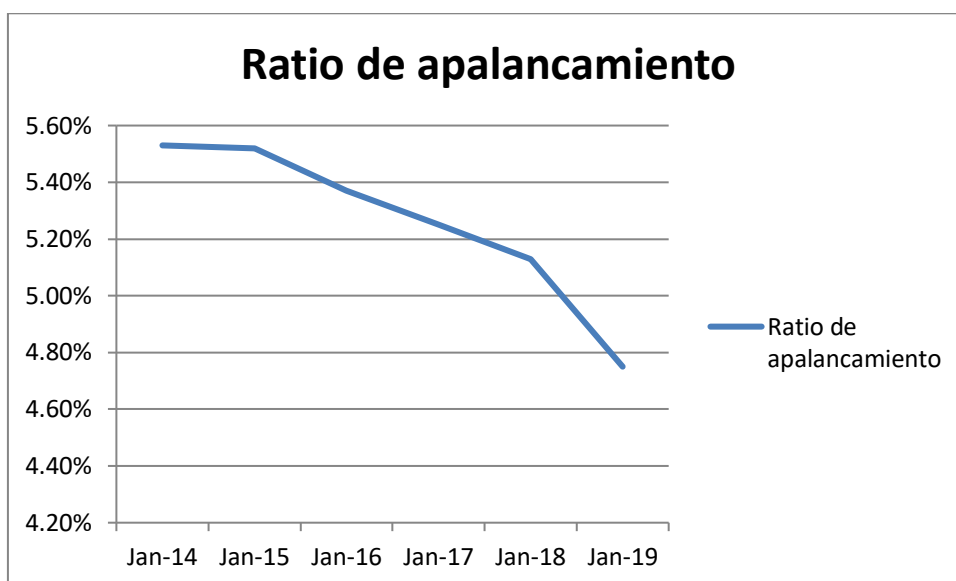
Gráfico 15: Evolución de los ratios



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 16 aparece la evolución del ratio de apalancamiento.

Gráfico 16: El ratio de apalancamiento



Fuente: Elaboración propia

Bankinter es una de los principales bancos españoles, desde su creación en el año 1965. Respecto a la evolución de los capitales, tanto el Common Equity (CET 1), el capital Tier 1 y el capital total han mantenido una tendencia positiva similar, en el caso del capital Tier 2 ha mostrado tener un comportamiento más anárquico que los capitales anteriores, ha decrecido en el año 2019, respecto a los datos del año 2010. En el caso de los activos ponderados por riesgo, el Gráfico 14 marca una clara “V”, es decir, los activos ponderados por riesgo han mantenido niveles similares en el año 2010 y en el año 2019. Los activos ponderados por riesgo han decrecido desde el año 2010 hasta el año el año 2013, y a partir del año 2013 hasta el año 2019, han aumentado, hasta tener un importe muy similar que en el año 2010. Respecto a los ratios de capital, han aumentado respecto al año 2010 todos los ratios excepto el ratio Tier 2. Los ratios de capital Tier 1 y CET 1 han mantenido una tendencia similar, mientras que el ratio de capital total ha mantenido una tendencia diferente, aunque los tres capitales han aumentado. Respecto al ratio de apalancamiento ha decrecido con el paso de los años.

En conclusión, los efectos del acuerdo de Basilea III, si se ven reflejados en Bankinter. Los ratios de capital han aumentado con el paso de los años, a excepción del ratio Tier 2, aunque mantiene un nivel similar al del año 2010. Bankinter ha conseguido aumentar los ratios, gracias a que ha aumentado los niveles de capital y ha conseguido mantener unos niveles de activos ponderados por riesgo muy similares en los últimos 10 años. Respecto al ratio de apalancamiento, si ha decrecido aunque sigue por encima del estándar mínimo del 3 %, exigido en el acuerdo de Basilea.

3.6. Banco Santander

A continuación se muestra la Tabla 5, en la que aparece la evolución de los conceptos explicados anteriormente desde el año 2010 al año 2019 (ambos inclusive).

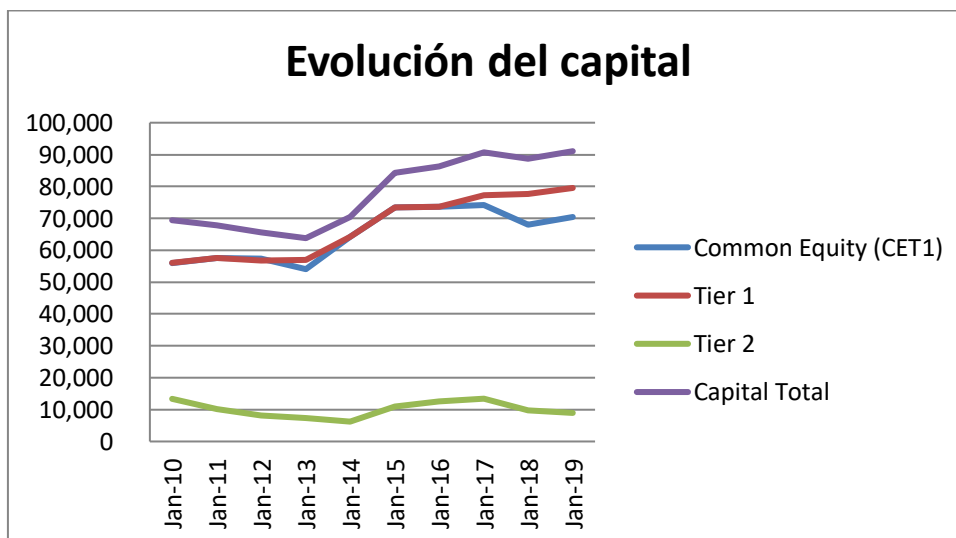
Tabla 5: Ratios Banco Santander

Millones de euros	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19
Common Equity (CET1)	56.051	57.534	57.418	54.055	64.250	73.478	73.709	74.173	67.962	70.497
Tier 1	56.051	57.534	56.788	57.004	64.250	73.478	73.709	77.283	77.716	79.536
Tier 2	13.295	10.223	8.132	7.422	6232	10.871	12.628	13.423	9.754	9.039
Capital Total	69.346	67.757	65.550	63.781	70.483	84.350	86.337	90.706	88.725	91.067
Activos ponderados por riesgo	602.414	580.152	560.735	533.661	585.621	585.633	588.088	605.064	592.319	605.244
Expo tot Ratio Apalancamiento					1.434.629	1.364.684	1.364.779	1.463.090	1.489.094	1.544.614
Ratio CET1	9,30%	9,91%	10,23%	10,12%	10,97%	12,55%	12,53%	12,26%	11,47%	11,65%
Ratio Tier1	9,30%	9,91%	10,12%	10,68%	10,97%	12,55%	12,53%	12,77%	13,12%	13,14%
Ratio Tier2	2,20%	1,76%	1,45%	1,39%	1,06%	1,85%	2,14%	2,20%	1,64%	1,53%
Ratio de capital Total	11,51%	11,67%	11,69%	11,95%	12,03%	14,40%	14,68%	14,99%	14,98%	15,05%
Ratio de apalancamiento					4,50%	5,38%	5,40%	5,28%	5,22%	5,15%

Fuente: Elaboración propia a partir de IRP y Memoria de Banco Santander

Para proceder a una correcta interpretación de los datos, a partir de la Tabla 5, se han realizado los siguientes gráficos.

Gráfico 17: Evolución del capital

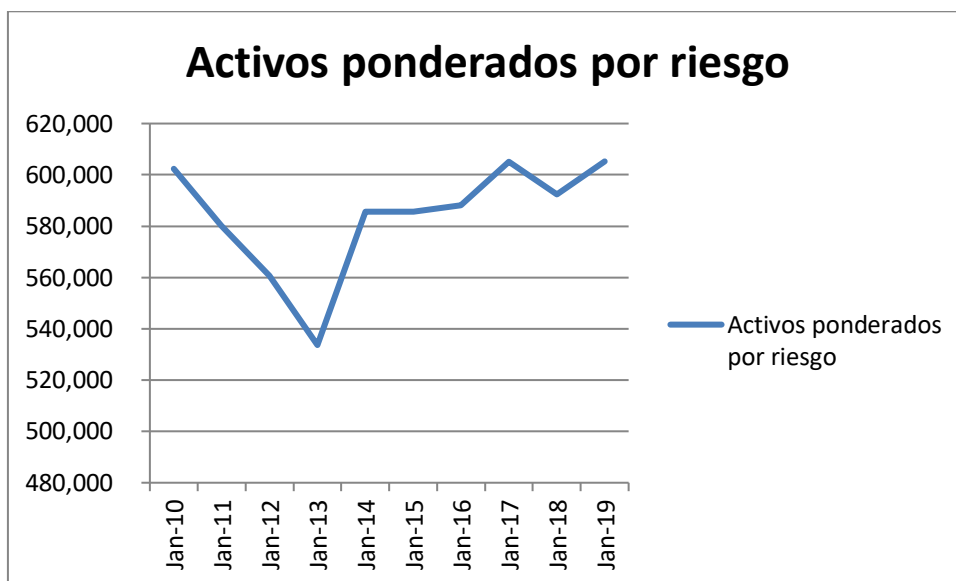


Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 17 se muestran los siguientes valores: CET1, Tier 1, Tier 2 y Capital total.

A continuación, en el Gráfico 18 se muestra la evolución de los activos ponderados por riesgo.

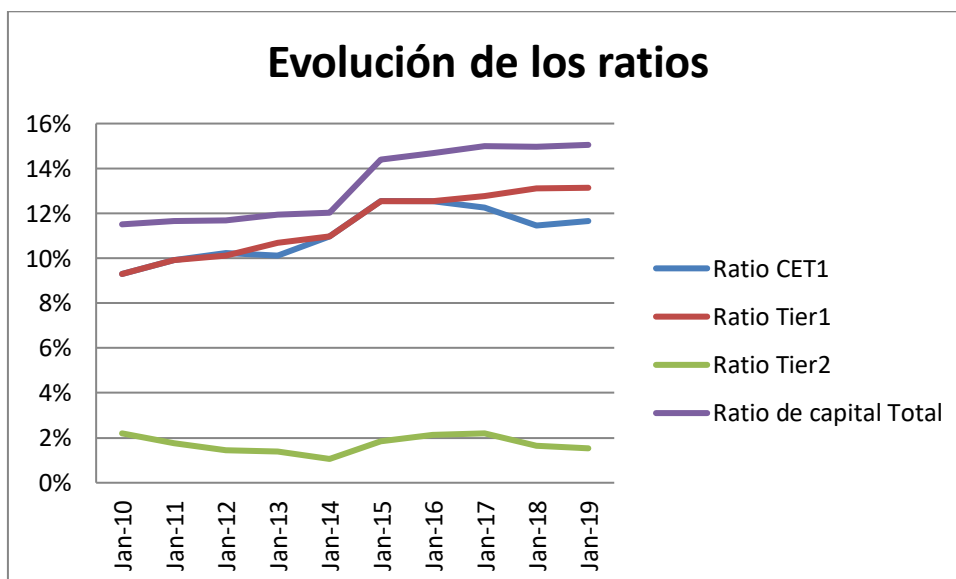
Gráfico 18: Activos ponderados por riesgo



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 19 aparece la evolución de los ratios de capital.

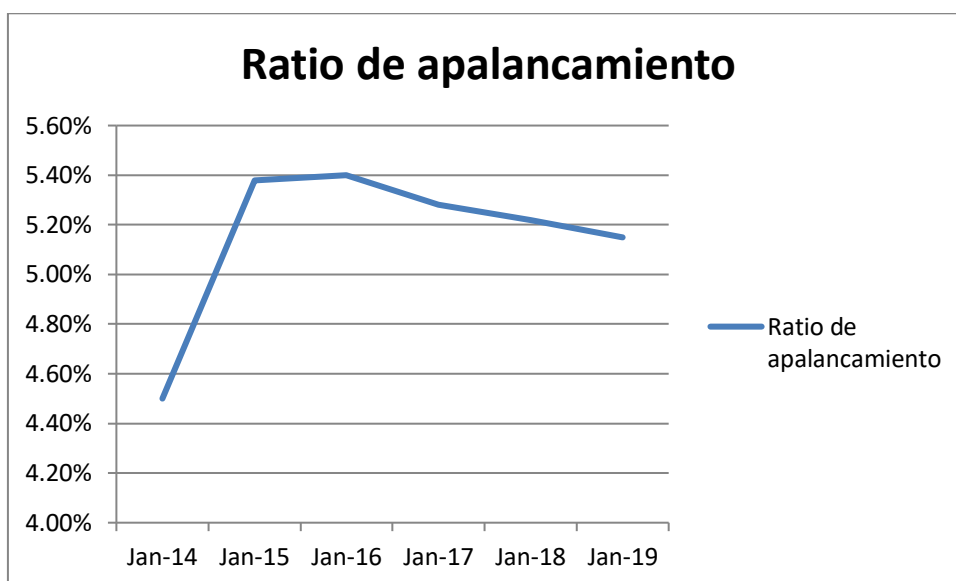
Gráfico 19: Evolución de los ratios



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 20 aparece la evolución del ratio de apalancamiento.

Gráfico 20: Ratio de apalancamiento



Fuente: Elaboración propia

El Banco Santander es uno de los principales bancos españoles. Respecto a la evolución de los capitales, tanto el Common Equity, el capital Tier 1, el capital total han mantenido una tendencia similar, decreciendo hasta el año 2013, en el que se encuentra el punto más bajo durante el estudio, para posteriormente aumentar y tener un nivel más alto en el año 2019, respecto al año 2010. El capital Tier 2 ha mostrado tener un comportamiento similar al de los capitales anteriores, aunque el punto más bajo se encuentra en el año 2014, en vez del año 2013, aunque el cambio de tendencia que se produce en el año 2014, no es suficiente para tener un capital superior en el año 2019, respecto al año 2010. En el caso de los activos ponderados por riesgo, el Gráfico 14 marca una clara “V”, es decir, los activos ponderados por riesgo han mantenido niveles similares en el año 2010 y en el año 2019, además el punto más bajo de los activos ponderados por riesgo coincide con el año 2013, al igual que en la mayoría de los capitales anteriores. Respecto a los ratios de capital han aumentado respecto al año 2010. El ratio de apalancamiento ha aumentado en el año 2019, respecto al año 2014.

En conclusión, los efectos del acuerdo de Basilea III, si se ven reflejados en Banco Santander. Los ratios de capital han aumentado con el paso de los años, a excepción del ratio Tier 2, aunque mantiene un nivel similar al del año 2010. El Banco Santander ha conseguido aumentar los ratios, teniendo una evolución similar tanto con los capitales como con los activos ponderados por riesgo, aunque en el caso de los capitales han aumentado con mayor proporción que los activos ponderados por riesgo, de ahí su evolución positiva. Respecto al ratio de apalancamiento, ha aumentado en el año 2019, respecto al año 2014, y además se encuentra por encima del estándar mínimo del 3 %, exigido en el acuerdo de Basilea.

3.7. Caixabank

A continuación se muestra la Tabla 6, en la que aparece la evolución de los conceptos explicados anteriormente desde el año 2010 al año 2019 (ambos inclusive).

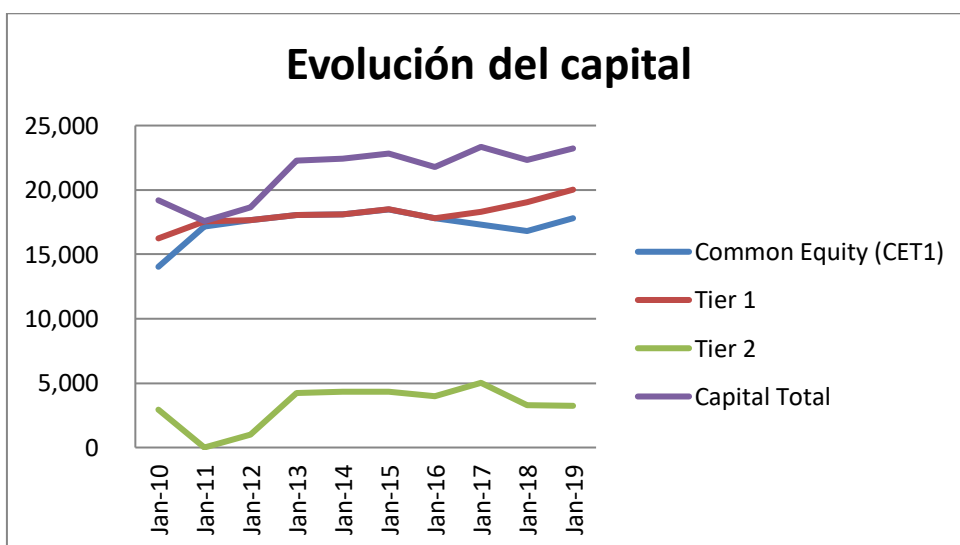
Tabla 6: Ratios Caixabank

Millones de euros	dic-10	dic-11	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19
Common Equity (CET1)	14.035	17.177	17.652	18.041	18.094	18.485	17.789	17.323	16.800	17.787
Tier 1	16.239	17.580	17.652	18.041	18.094	18.485	17.789	18.322	19.033	20.023
Tier 2	2.958	0	988	4.231	4.355	4.342	4.002	5.023	3.295	3.224
Capital Total	19.197	17.580	18.641	22.272	22.450	22.827	21.791	23.345	22.328	23.247
Activos ponderados por riesgo	163.348	137.354	161.199	152.502	139.729	143.311	134.863	148.695	145.942	147.880
Expo tot Ratio Apalancamiento				340.396	317.438	321.503	309.678	343.484	344.485	341.681
Ratio CET1	8,60%	12,50%	11,00%	11,80%	13,00%	12,90%	13,20%	11,70%	11,50%	12,00%
Ratio Tier1	9,90%	12,80%	11,00%	11,80%	13,00%	12,90%	13,20%	12,30%	13,00%	13,50%
Ratio Tier2	1,90%	0,00%	0,60%	2,80%	3,10%	3,00%	3,00%	3,40%	2,30%	2,20%
Ratio de capital Total	11,80%	12,80%	11,60%	14,60%	16,10%	15,90%	16,20%	15,70%	15,30%	15,70%
Ratio de apalancamiento				5,30%	5,70%	5,70%	5,70%	5,30%	5,50%	5,90%

Fuente: Elaboración propia a partir de IRP y Memoria de Caixabank

Para proceder a una correcta interpretación de los datos, a partir de la Tabla 6, se han realizado los siguientes gráficos.

Gráfico 21: Evolución del capital

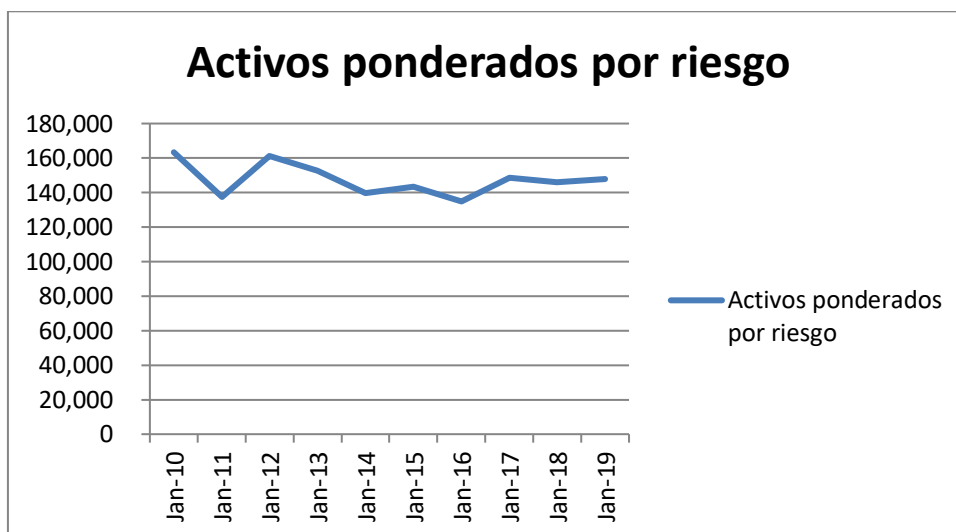


Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 21 se muestran los siguientes valores: CET1, Tier 1, Tier 2 y Capital total.

A continuación, en el Gráfico 22 se muestra la evolución de los activos ponderados por riesgo.

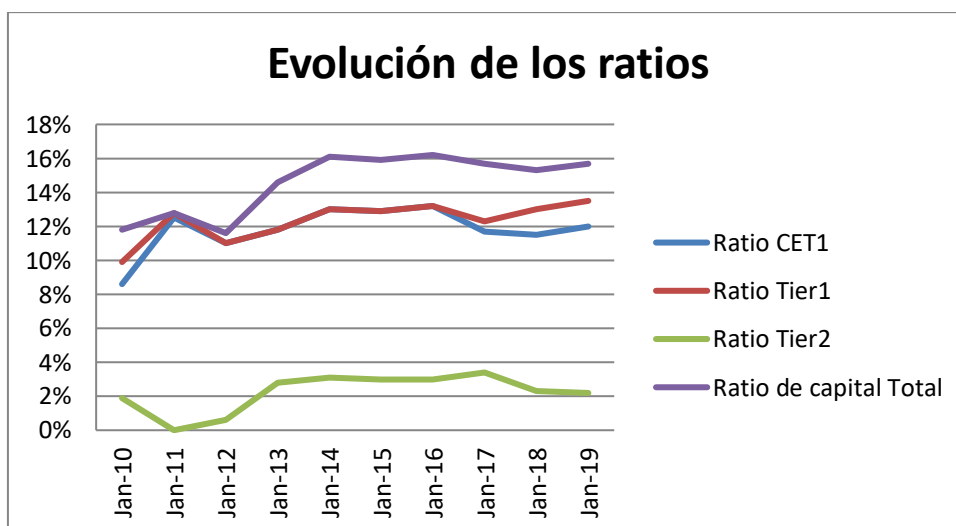
Gráfico 22: Activos ponderados por riesgo



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 23 aparece la evolución de los ratios de capital.

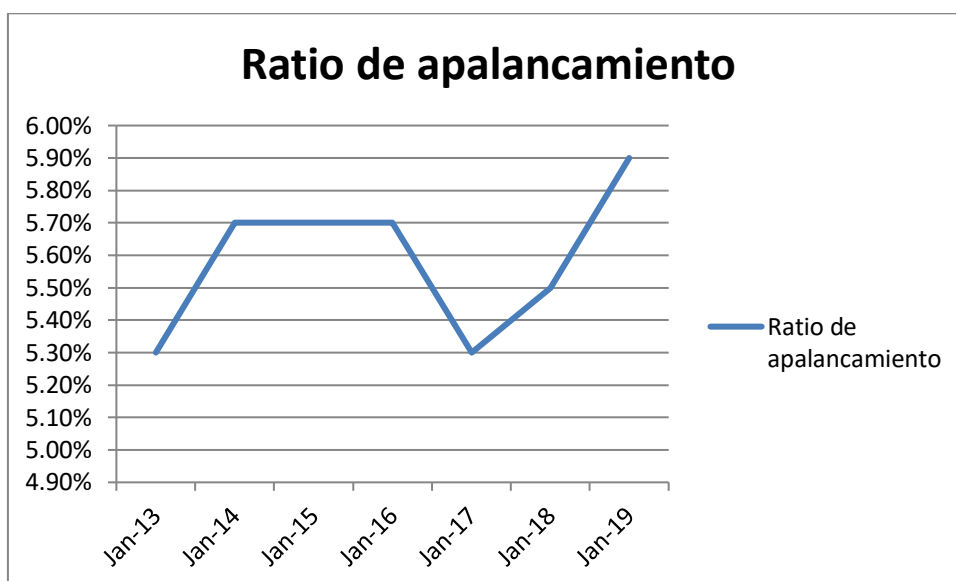
Gráfico 23: Evolución de los ratios



Fuente: Elaboración propia

A continuación, en el Gráfico 24 aparece la evolución del ratio de apalancamiento.

Gráfico 24: Ratio de apalancamiento



Fuente: Elaboración propia

Caixabank es de los principales bancos españoles, desde su creación en el año 1904, como caja rural y su posterior fundación como banco en el año 2014. Respecto a la evolución de los capitales, tanto el Common Equity (CET 1), el capital Tier 1 y el capital total han mantenido una tendencia positiva similar, a excepción de la caída que se produce en el año 2017, aunque se corrige en los años posteriores, excepto en el ratio Tier 2 que se mantiene constante. Los activos ponderados por riesgo han decrecido, desde el año 2010 hasta el año 2019, aunque no ha sido una caída excesivamente significativa. Respecto a los ratios de capital han mantenido una tendencia similar a la evolución de sus respectivos capitales. El ratio de apalancamiento ha aumentado en el año 2019, respecto al año 2010. Se han comportado de una manera muy similar al resto de ratios respecto a la caída que se produce en el año 2017, aunque en este caso tras la caída en el año 2017, el ratio ha experimentado una subida mayor que los ratios anteriores.

En conclusión, los efectos del acuerdo de Basilea III se ven reflejados en Caixabank. Los ratios de capital han aumentado con el paso de los años. Caixabank ha conseguido aumentar los ratios, gracias a que ha aumentado los niveles de capital y ha conseguido reducir el importe de los activos ponderados de riesgo, es cierto que no han sido variaciones muy destacadas, tanto el aumento de los ratios de capital como la reducción de los activos ponderados por riesgo, no obstante, sí que han mantenido unas variaciones equitativas que han conseguido que aumenten los ratios sin aumentar su capital de forma considerable. Respecto al ratio de apalancamiento, ha aumentado un 0,60% desde el año 2013 hasta el año 2019. Por lo que el ratio de apalancamiento, se encuentra situado por encima del estándar mínimo del 3 %, exigido en el acuerdo de Basilea.

A continuación, una vez estudiadas todas las entidades anteriores, vamos a comentar las conclusiones obtenidas.

5. CONCLUSIONES

Las entidades bancarias estudiadas anteriormente han conseguido aumentar los capitales de calidad que se establecen en el acuerdo de Basilea III. Además, han conseguido tener el ratio de apalancamiento por encima del 3% mínimo exigido. Como se menciona anteriormente, la relación entre los capitales de calidad y los activos ponderados por riesgo marcan las pautas para poder alcanzar sus objetivos. Las entidades han seguido diferentes métodos para poder alcanzar los objetivos marcados en el acuerdo de Basilea III:

1. El primer método, que han seguido algunas de las entidades, ha consistido en aumentar los capitales de calidad en mayor proporción que los activos ponderados por riesgo, dado que los activos ponderados por riesgo suponen el denominador común de los capitales de calidad, al aumentar los capitales de calidad por encima de los activos ponderados por riesgo, supone que aumente el porcentaje de los capitales de calidad. Las entidades que han seguido este método han sido el Banco Sabadell, BBVA, Bankinter y el Banco Santander.
2. El segundo método que han seguido las entidades ha consistido en aumentar sus capitales de calidad y reducir los activos ponderados por riesgo. A diferencia que en el método anterior, que aumentan en mayor proporción los capitales de calidad que los activos ponderados por riesgo. De tal manera, que al aumentar los capitales y reducir los activos ponderados por riesgo, se puede observar una clara evolución de los ratios de capital en los últimos 10 años. Este método ha sido utilizado por Caixabank.
3. El tercer método, ha consistido en mantener los capitales de calidad en la misma proporción y reducir considerablemente los activos ponderados por riesgo. De tal manera, que los ratios de los niveles de calidad han aumentado. Este modelo lo ha seguido únicamente Bankia. Cabe mencionar que Bankia es la entidad más joven, ya que se ha fundado en el año 2010, procedente de una agrupación de cajas rurales, con una cantidad muy elevada de activos ponderados por riesgo, por lo que para poder cumplir con las pautas marcadas en el acuerdo de Basilea III, Bankia ha tenido que centrar su estrategia en reducir de manera considerable los activos ponderados por riesgo y tratar de mantener el mismo importe en sus capitales de calidad.

El otro punto a considerar del acuerdo de Basilea III es el ratio de apalancamiento. El ratio de apalancamiento es obligatorio su publicación por parte de las entidades a partir del año 2015. Respecto al ratio de apalancamiento, todas las entidades han sufrido variaciones en el ratio durante el estudio, no obstante, todas las entidades cubren con la exigencia mínima del 3% pactada en los acuerdos de Basilea III.

En conclusión, todos los bancos estudiados han cumplido con la normativa impuesta en los acuerdos de Basilea III, cada uno ha utilizado una estrategia en función de su situación y necesidades pero han sido capaces de cumplir los objetivos de aumentar los capitales de calidad y de mantener el ratio de apalancamiento por encima del 3% mínimo exigido.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

BASILEA, Comité de Supervisión Bancaria. International convergence of capital measurement and capital standards. Basilea.—(1996a): Amendment to the Capital Accord to Incorporate Market Risks. Basilea. MODELOS ESTADÍSTICOS DEL RIESGO Y RIESGO DE LOS MODELOS ESTADÍSTICOS, 1988.

DE CLAIRAC, José María Lamamié; ALMANSA, Francisco Gil. Basilea II: efectos sobre la práctica supervisora. Estabilidad financiera, 2001, no 1, p. 153-170.

DE MIGUEL-DOMÍNGUEZ, José Carlos, et al. La medición del riesgo de crédito y el nuevo acuerdo de capital del Comité de Basilea. Universidad de Santiago de Compostela. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2003.

ECHEVERRÍA, José Luis Campos. *La burbuja inmobiliaria española*. Marcial Pons, 2008.

ESCUADERO, Jesús. El gráfico que resume 10 años de fusiones de bancos y cajas en el sector financiero español. El Confidencial. Disponible en: https://www.elconfidencial.com/empresas/2017-06-07/grafico-fusiones-sector-bancario-espana-banco-popular-santander_1395273/

FERNANDEZ NAVARRETE, Donato. La crisis económica española: Una gran operación especulativa con graves consecuencias. Estud. int. (Santiago, en línea) [online]. 2016, vol.48, n.183 [citado 2021-06-02], pp.119-151. Disponible en: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071937692016000100005&lng=es&nrm=iso>.ISSN0719-3769. <http://dx.doi.org/10.5354/0719-3769.2016.39883>.

FERNÁNDEZ, José Miguel Rodríguez. Regulación bancaria y nuevo acuerdo de capital de Basilea. Ekonomiaz: Revista vasca de economía, 2001, no 48, p. 192-227.

GOMEZ, Juan Rafael Ruiz. La crisis de las cajas de ahorros en España: un nuevo episodio de inestabilidad financiera. Universidad Complutense de Madrid, 2016.

LAFRAYA MADRID, Conchi. Bankia prevé que la fusión con CaixaBank se aprobará en dos meses. La Vanguardia. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/economia/20210129/6207204/bankia-preve-fusion-caixabank-aprobara-dos-meses.html>

LÓPEZ, Juan Torres. Diez ideas para entender la crisis financiera, sus causas, sus responsables y sus posibles soluciones. 2007.

MEDINA, Reyes Samaniego. El riesgo de crédito en el marco del Acuerdo Basilea II. Delta Publicaciones, 2007.

RODRÍGUEZ DE CODES ELORRIAGA, Elena. Las nuevas medidas de Basilea III en materia de capital. Estabilidad financiera. Nº 19 (noviembre 2010), p. 9-19, 2010.

ROJAS, Fernando; SÁNCHEZ, Esteban; VALERO, F. El cierre de Basilea III desde la perspectiva española. Cuadernos de Información económica, 2018, vol. 262, p. 27-39.

